**BỘ TÀI CHÍNH** *Hà Nội, ngày tháng năm 2017*

**TỔNG HỢP Ý KIẾN HỌP THẨM ĐỊNH**

**Dự thảo Quyết định Thủ tướng Chính phủ quy định tiêu hủy và thí điểm bán đấu giá**

**thuốc lá ngoại nhập lậu bị tịch thu.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **STT** | **Đại biểu** | **Ý kiến tham gia** |
| **1** | **Phó tổng giám đốc Tổng công ty Thuốc lá Việt Nam (A. Hòa)** | - Đề nghị không ban hành Quyết định do chưa phù hợp Công ước và Pháp luật trong nước;  - Nghị định số 106/2017/NĐ-CP ngày 14/9/2017 quy định: “Thuốc lá giả, thuốc lá nhập lậu đều bị tịch thu để tiêu hủy, trường hợp đặc biệt do Thủ tướng quyết định”. Quyết định này không phải áp dụng trường hợp đặc biệt mà phổ biến đại trà cho tất cả trường hợp nhập lậu bị bắt giữ;  - Việc tiêu hủy gây thất thu ngân sách, tốn kém, phát sinh chi phí;  - Việc thí điểm cho tiêu thụ nội địa là thừa nhận việc thuốc lá nhập lậu được công khai bày bán gây ảnh hưởng đến ngành sản xuất trong nước và không công bằng với thuốc lá nhập khẩu chính ngạch |
| **2** | **Bộ Công an (C74)** | - Bộ Công an đã có văn bản tham gia ý kiến từ vòng đầu thống nhất ban hành Quyết định này vì lý do căn cứ Công ước khung cho tiến hành *các bước thích hợp* để loại trừ thuốc lá giả, thuốc lá lậu;  - Việc tiêu hủy ảnh hưởng vấn đề kinh tế, môi trường, sức khỏe;  - Chưa phát hiện vụ nào thẩm lậu nội địa;  - Kiến nghị của Tổng Công ty thuốc lá là do cạnh tranh;  - Cơ sở pháp lý không có vấn đề, cho phép xuất khẩu. Nếu vi phạm đã có pháp luật xử lý. Việc xuất khẩu mang lại giá trị kinh tế;  - Doanh nghiệp tự chịu trách nhiệm đối với việc tham gia đấu giá, lỗ thiệt hại doanh nghiệp tự chịu. Ngoài ra, chưa có quy định xử phạt đối với các hành vi vi phạm đấu giá thuốc lá nhập lậu bị tịch thu.  - Đề nghị bổ sung khái niệm “thuốc lá nhập lậu bị tịch thu còn chất lượng”.  - Về cơ bản thống nhất với tờ trình, nội dung dự thảo quyết định. Đề nghị bổ sung quy định xử lý pháp luật nếu để thẩm lậu nội địa. Xem xét lại nếu chỉ giao Bộ Tư pháp hướng dẫn xử lý vi phạm thì có đúng thẩm quyền không?, thế nào thì xử lý hình sự;  - Thí điểm 01 năm ngắn, không đủ thời gian đánh giá, đề nghị cho thí điểm ít nhất 02 năm;  - Dùng lại từ ngữ trong dự thảo, không nên ghi là “giao” các Bộ thực hiện;  - Đề nghị Bộ Ngoại giao, Tư pháp, Công Thương, Y tế, Tài chính xem lại, nếu Luật không cấm, đây là thẩm quyền của Thủ tướng thì không vi phạm luật. Theo quan điểm Bộ Công an thì đồng ý ban hành Quyết định này nhưng chặt chẽ hơn về nội dung |
| **3** | **Bộ Y tế** | - Điều 9 Luật phòng chống tác hại của thuốc lá quy định cấm: “Sản xuất, mua bán, nhập khẩu, tàng trữ, vận chuyển thuốc lá giả,…; mua bán, tàng trữ vận chuyển nguyên liệu thuốc lá, thuốc lá nhập lậu”. Đề nghị xem xét lại việc đưa Luật phòng chống tác hại của thuốc lá vào phần căn cứ pháp lý là chưa phù hợp.  - Hàm lượng Tar, Nicotin trong thuốc lá nhập lậu (chủ yếu là Jet, Hero) cao hơn hàm lượng Tar, Nicotin quy định trong nước thì có cần bổ sung thêm quy định về hàm lượng Tar, Nicotin trong dự thảo Quyết định không hay phải ban hành văn bản mới để quy định hàm lượng cho loại sản phẩm này?.  - Hiện tại quy định về nhãn và in cảnh báo sức khỏe hướng dẫn tại Thông tư số 05/2013/TTLT-BYT-BCT ngày 8/2/2013 thì có nên dẫn chiếu vào Quyết định hay ban hành riêng một loại nguyên tắc hướng dẫn riêng cho mẫu này?.  - Khoản 1 Điều 30 Luật phòng chống tác hại của thuốc lá quy định doanh nghiệp sản xuất, nhập khẩu thuốc lá phải đóng góp một khoản bắt buộc vào Quỹ phòng chống thuốc lá. Như vậy, đối với thuốc lá nhập lậu bị tịch thu thì có quy định việc đóng góp Quỹ phòng chống thuốc lá không?.  - Khoản 5 Điều 26 của Luật quy định việc xử lý đối với thuốc lá nhập lậu được thực hiện theo quy định của Chính phủ thì dự thảo hiện tại thẩm quyền do Thủ tướng quyết định thì có phù hợp không?. |
| **4** | **Bộ Ngoại giao** | - Vẫn có thể có cách hiểu cụm từ “disposed off” theo Công ước khung là “biện pháp xử lý phù hợp” do vậy vẫn có khả năng để thực hiện thí điểm.  - Tuy nhiên cần cân nhắc việc triển khai thận trọng để trường hợp nếu có ý kiến của tổ chức WHO thì có thể xử lý kịp thời. |
| **5** | **Bộ Công Thương** | - Căn cứ pháp lý: Trái khoản 1 Điều 9 Luật phòng chống tác hại của thuốc lá; chưa phù hợp quy định của Nghị định số 106/2017/NĐ-CP sửa đổi Nghị định số 67/NĐ-CP về xử lý thuốc lá nhập lậu bị tịch thu;  - Đề nghị Bộ Tư pháp có ý kiến về căn cứ pháp lý để tăng tính thuyết phục, nếu ban hành cần có quy định chặt chẽ theo tinh thần chỉ đạo của Chính phủ;  - Đề nghị bổ sung quy trình lấy mẫu kiểm nghiệm;  - Khoản 3 Điều 3 dự thảo Quyết định quy định: “Thuốc lá ngoại nhập lậu bị tịch thu còn chất lượng phải hoàn thành các thủ tục để chuyển tiêu thụ nội địa hoặc xuất khẩu trong vòng 90 ngày và không quá 120 ngày đối với trường hợp được gia hạn kể từ ngày trúng đấu giá. UBND tỉnh, thành phố nơi tổ chức đấu giá xem xét việc gia hạn đối với trường hợp này. Thời gian gia hạn không quá 30 ngày kể từ ngày hết thời hạn 90 ngày nêu trên” – thời hạn 90 ngày tương đối dài, đề nghị rà soát rút ngắn lại để đảm bảo thuốc lá tiêu thụ vẫn còn chất lượng.  - Bổ sung nghĩa vụ của các doanh nghiệp trúng đấu giá: nghĩa vụ thuế, phí cho Ngân sách Nhà nước;  - Khoản 4 Điều 3 dự thảo Quyết định quy định yêu cầu đối với thuốc lá ngoại nhập lậu bị tịch thu trước khi chuyển tiêu thụ nội địa: “b. Phải ghi nhãn hàng hóa, ghi nhãn sản phẩm thuốc lá tiêu thụ tại Việt Nam và in cảnh báo sức khỏe trên bao bì thuốc lá theo quy định của Bộ Y tế”. Hiện tại đã có Thông tư số 05/2013/TTLT-BYT-BCT ngày 8/2/2013 hướng dẫn việc dán tem, nhãn. |
| **6** | **Văn phòng chính phủ** | - Khoản 1 Điều 3 dự thảo Quyết định quy định: “Trước khi đấu giá, thuốc lá ngoại nhập lậu phải được lấy mẫu gửi đến cơ quan, tổ chức có chức năng phân tích, kiểm nghiệm được cơ quan Nhà nước có thẩm quyền chỉ định để phân tích mẫu theo yêu cầu của quy chuẩn, tiêu chuẩn hoặc các quy định an toàn thực phẩm theo quy định để đánh giá chất lượng làm cơ sở áp dụng biện pháp tiêu hủy hoặc cho phép bán đấu giá tiêu thụ nội địa hoặc xuất khẩu”. Việc lấy mẫu phân loại trước khi đấu giá sẽ gây kéo dài thời gian xử lý. Đề nghị xem xét theo hướng doanh nghiệp tự chịu trách nhiệm kiểm nghiệm chất lượng, tạo điều kiện cho doanh nghiệp thu mua trước, tự phân loại để xuất khẩu. Nếu không đạt chất lượng, doanh nghiệp chịu trách nhiệm tiêu hủy. Trước khi tiêu thụ nội địa mới cần phân tích, kiểm tra chất lượng. (Đây là phương án đã thực hiện theo Quyết định số 1112/QĐ-TTg ngày 21/8/2012).  - 80 đến 90% lượng thuốc lá nhập lậu có hàm lượng Tar, Nicotin vượt quá tiêu chuẩn của Việt Nam, như vậy chỉ có thể cho xuất khẩu hoặc tiêu hủy. |
| **7** | **Bộ Tư pháp** |  |
| **7.1** | **Vụ Pháp luật Quốc tế** | - Khoản 8 Điều 3 dự thảo Quyết định quy định: “Tổng lượng thuốc lá ngoại nhập lậu bị tịch thu để chuyển tiêu thụ nội địa phải nằm trong tổng sản lượng sản xuất và nhập khẩu thuốc lá của toàn ngành theo quy định về điều kiện sản xuất, kinh doanh thuốc lá”. Nếu tính lượng thuốc lá bị tịch thu vào tổng sản lượng trong nước thì sẽ giảm định mức sản lượng sản xuất trong nước gây ảnh hưởng đến sản xuất kinh doanh trong nước. |
| **7.2** | **Vụ Pháp luật hình sự - hành chính** | - Đề nghị bổ sung báo cáo đánh giá tác động lên các mặt: Xã hội, sức khỏe, môi trường, thị phần sản xuất trong nước, bảo hộ sản xuất trong nước…  - Quyết định cho phép tiêu thụ trong nước dẫn tới tăng nguồn cung là không phù hợp quy định tại khoản 1 Điều 3 Luật Phòng chống tác hại thuốc lá về giảm nguồn cung.  - Khoản 1 Điều 3 dự thảo quyết định quy định việc lấy mẫu đề nghị nêu rõ ai có thẩm quyền lấy mẫu, trình tự, thủ tục, thời hạn thực hiện…  - Khoản 2 Điều 3 dự thảo Quyết định quy định: “Việc đấu giá thuốc lá ngoại nhập lậu bị tịch thu còn chất lượng phải thực hiện tại Trung tâm dịch vụ đấu giá tài sản do UBND tỉnh, thành phố quyết định thành lập. Thuốc lá ngoại nhập lậu bị tịch thu còn chất lượng sau khi hoàn tất thủ tục đấu giá, doanh nghiệp trúng đấu giá được phép lựa chọn để tiêu thụ nội địa hoặc xuất khẩu” chỉ quy định Trung tâm đấu giá trong khi Luật Đấu giá cho phép doanh nghiệp đấu giá. Việc này sẽ dẫn tới tình trạng độc quyền.  - Khoản 3 Điều 5 dự thảo Quyết định quy định giao Bộ Tư pháp: “Hướng dẫn xử lý vi phạm đối với các trường hợp vi phạm quy định tại Quyết định này” là không thực hiện được.  - Điều 6 dự thảo quy định Quyết định thí điểm mà bãi bỏ Quyết định số 2371 về việc thực hiện tiêu hủy thuốc lá nhập lậu bị tịch thu là không phù hợp. Nếu giữ như dự thảo thì phải quy định “ngưng” hiệu lực của Quyết định 2371. |
| **7.3** | **V ụ Pháp luật dân sự** | - Việc ban hành Quyết định không trái công ước do nội dung công ước có thể hiểu theo hướng tiêu hủy hoặc các biện pháp xử lý thích hợp;  - Đề nghị quy định rõ ai là người có thẩm quyền quyết định việc tiêu hủy, ai quyết định việc cho bán đấu giá?;  - Bổ sung doanh nghiệp đấu giá theo quy định của Luật Đấu giá;  - Nếu cho phép tiêu thụ thuốc lá nhập lậu thì địa phương sẽ không thực hiện chống buôn lậu nữa dẫn tới thuốc lá lậu tràn lan trên thị trường;  - Trái với quy định tại Điều 32 Luật xử lý vi phạm hành chính. |
| **7.4** | **Cục Kiểm tra văn bản** | - Điều 9, 26 Luật Phòng chống tác hại thuốc lá cấm việc sản xuất, mua bán tàng trữ thuốc lá nhập lậu;  - Khoản 2 Điều 42 Nghị định số 67/2013/NĐ-CP quy định các hành vi bị cấm bao gồm: sản xuất, mua bán, nhập khẩu, tàng trữ, vận chuyển thuốc lá nhập lậu (trừ trường hợp được cơ quan nhà nước có thẩm quyền cho phép tái xuất);  - Khoản 1 Điều 32 Nghị định số 67/NĐ-CP được sửa đổi tại Nghị định số 106/2017/NĐ-CP quy định: “Thuốc lá giả, thuốc lá nhập lậu đều bị tịch thu để tiêu hủy, trường hợp đặc biệt do Thủ tướng Chính phủ quyết định”. Đề nghị nêu rõ thêm vào cơ sở pháp lý của tờ trình Thủ tướng.  - Căn cứ pháp lý của dự thảo quyết định đề nghị bổ sung Nghị định số 106/2017/NĐ-CP.  - Dự thảo quyết định hai cơ chế xử lý là (i) tiêu hủy và (ii) tiêu thụ nội địa. Tuy nhiên Điều 3 về nguyên tắc thực hiện gom hết vào một điều, không rõ. Đề nghị quy định riêng biệt nguyên tắc quản lý, thực hiện đối với loại tiêu hủy, loại tiêu thụ nội địa.  - Nội dung quy trình thực hiện chung chung, đề nghị phải cụ thể hóa rất kỹ nội dung của quyết định.  - Có nhiều thủ tục hành chính, giao các Bộ, ngành ban hành thông tư hướng dẫn là không phù hợp. |
| **7.5** | **Cục Vấn đề chung – Cục Kiểm soát thủ tục hành chính** | - Hồ sơ không có báo cáo đánh giá tác động thủ tục hành chính, đề nghị bổ sung;  - Chưa rõ ràng quy trình chung. Đề nghị thiết kế lại để đảm bảo quy trình tiêu thụ nội địa và xuất khẩu.  - Phát sinh nhiều thủ tục hành chính mới:  + Thủ tục đấu giá: đề nghị hướng dẫn bổ sung nội dung liên quan hồ sơ tham gia đấu giá (trình tự thủ tục thực hiện theo Luật Đấu giá). Đồng thời bỏ nội dung giao UBND tỉnh hướng dẫn hồ sơ vì phát sinh thủ tục hành chính;  +Thủ tục gia hạn: đề nghị bổ sung thẩm quyền quyết định, trình tự thủ tục, hồ sơ… ;  + Thủ tục dán tem ký hiệu, dán nhãn hàng hóa: nếu áp dụng theo quy định hiện hành thì dẫn chiếu quy định hiện hành. Không thì phải quy định cụ thể trình tự, thủ tục vào Quyết định này. |
| **8** | **Ban soạn thảo (Tổng cục Hải quan)** | - Tiếp thu toàn bộ ý kiến đóng góp;  - Bổ sung căn cứ pháp lý; đánh giá tác động; trình tự thủ tục cụ thể; thời hạn tối thiểu 02 năm…  - Đề nghị gia hạn thêm thời gian để chỉnh lý lại dự thảo Quyết định trên cơ sở ý kiến tham gia của các đơn vị tại cuộc họp. |
| **9** | **Chủ tịch Hội đồng thẩm định (Vụ trưởng Vụ Pháp luật hình sự - hành chính)** | 1. Căn cứ pháp lý:  - Điều ước Quốc tế có hai cách hiểu khác nhau: (i) tiêu hủy hoặc (ii) biện pháp loại trừ thích hợp;  - Pháp luật trong nước: Điều 9, Điều 26 khoản 5 Luật Phòng chống tác hại thuốc lá, Luật hình sự, Luật xử lý vi phạm hành chính thì thuốc lá nhập lậu là hàng cấm, phải buộc tiêu hủy. Nghị định 106 quy định thẩm quyền của Thủ tướng Chính phủ quyết định cho từng trường hợp đặc biệt.  Như vậy, theo dự thảo hiện tại là áp dụng đại trà thì sẽ có cơ sở pháp lý yếu.  2. Tính hợp lý:  Nếu cho phép xuất khẩu hoặc tiêu thụ nội địa thì mang lại hiệu quả kinh tế. Tuy nhiên đưa vào tiêu thụ nội địa sẽ làm giảm sản lượng sản xuất trong nước là không phù hợp. Ngoài ra gây ảnh hướng sức khỏe người tiêu dùng và môi trường trong nước.  3. Tính khả thi:  - Về thời gian: để thời hạn 01 năm thì khó thực hiện, phải ít nhất áp dụng trong 02 năm.  - Dán cảnh báo sức khỏe: phải bóc toàn bộ tút thuốc để dán cảnh báo trên từng bao rồi đóng gói lại là không khả thi, không hiệu quả  - Về quy trình: phải chia hai thủ tục tách biệt (i) Xuất khẩu và (ii) tiêu thụ nội địa  4. Tính hiệu quả:  Hiệu quả kinh tế đem lại có cân bằng với tác động lên môi trường, xã hội, sức khỏe người tiêu dùng?.  Kết luận: ban soạn thảo chỉnh sửa lại nội dung dự thảo Quyết định trước khi Bộ Tư pháp gửi ý kiến thẩm định để làm cơ sở báo cáo Thủ tướng Chính phủ. |